

## FRANCE

Les autorités françaises prient la présidence de bien vouloir trouver ci-après leur commentaires écrits suite à la réunion de groupe LEWP du 8 février 2021, consacrée à l'examen des dispositions relatives à l'échange de données avec les parties privées et au rôle de l'agence en matière de recherche et d'innovation, ainsi qu'aux dispositions relatives à la capacité d'initiative d'enquête de l'agence et la coopération avec les pays tiers.

### I – Sur le document WK757 REV1 /21

#### S'agissant de l'examen du bloc 1 :

Les autorités françaises portent à la connaissance de la Présidence les remarques suivantes :

<p><u>Considérant 25:</u> To support Member States in cooperating with private parties providing cross-border services where those private parties hold information relevant for preventing and combatting crime, Europol should be able to receive, and in specific circumstances, exchange personal data with private parties.</p>	<p><b>Les autorités françaises notent que le considérant 25 ne mentionne que le soutien d'Europol aux États membres pour coopérer avec les parties privées prestataires de services transfrontaliers.</b></p> <p><b>Les articles modifiés figurant dans la révision du Règlement vont cependant bien au-delà de cet objectif, soulevant un problème de cohérence entre les objectifs et la proposition.</b></p> <p><b>Aussi les autorités françaises s'interrogent sur la possibilité de mieux inscrire cet objectif dans les articles liés à l'échange d'information entre Europol et les parties privées (articles 26 et 26a).</b></p>
<p><u>Considérant 31:</u> Member States, third countries, international organisation, including the International Criminal Police Organisation (Interpol), or private parties may share multi-jurisdictional data sets or data sets that cannot be attributed to one or several specific jurisdictions with Europol, where those data sets contain links to personal data held by private parties. Where it is necessary to obtain additional information from such private parties to identify all relevant Member States concerned, Europol should be able to ask Member States, via their national units, to request private parties which are established or have a legal representative in their territory to share personal data with Europol in accordance with those Member States' applicable laws. <b><u>Member States should assess Europol's request and decide in accordance with their national laws whether or not to accede to it. Data processing by private parties should remain subject to their obligations under the applicable rules, notably with regard to data protection.</u></b> In many cases, these Member States may not be able to establish a link to</p>	<p>Les autorités françaises sont favorables à cet ajout qui permet aux autorités compétentes de respecter leurs obligations dérivant du droit national (issues parfois elles-mêmes du droit européen), notamment en matière de confidentialité et de respect des sources.</p>

<p>their jurisdiction other than the fact that the private party holding the relevant data is established under their jurisdiction. Irrespective of their jurisdiction with regard the specific criminal activity subject to the request, Member States should therefore ensure that their competent national authorities can obtain personal data from private parties for the purpose of supplying Europol with the information necessary for it to fulfil its objectives, in full compliance with procedural guarantees under their national laws.</p>	
<p><b><u>Considérant 35:</u></b></p> <p><b>Terrorist attacks trigger the large scale dissemination of terrorist content via online platforms depicting harm to life or physical integrity, or calling for imminent harm to life or physical integrity. To ensure that Member States can effectively prevent the dissemination of such content in the context of such crisis situations stemming from ongoing or recent real-world events, Europol should be able to exchange personal data with private parties, including hashes, IP addresses or URLs related to such content, necessary in order to support Member States in preventing the dissemination of such content, in particular where this content aims at or has the effect of seriously intimidating a population, and where there is an anticipated potential for exponential multiplication and virality across multiple online service providers.</b></p>	<p>Le passage en situation de crise pourrait être décidé ad-hoc après concertation des États membres (exemple : attentats sur le territoire européen concernant plusieurs États membres).</p>

<p><u>Article 2</u></p> <p>(r) ‘online crisis situation’ means the dissemination of online content that is linked to or suspected as being carried out in the context of terrorism or violent extremism stemming from an ongoing or recent real-world event, which depicts harm to life or physical integrity or calls for imminent harm to life or physical integrity, and where the online content aims at or has the effect of seriously intimidating a population, and where there is an anticipated potential for exponential multiplication and virality across multiple online service providers.</p>	<p><b>En relation avec la modification du titre de l’article 26a qui précise qu’il est question de l’échange de données personnelles entre Europol et les parties privées en situation de crise « en ligne » et de celle de l’article 4 (u), les autorités françaises sont favorables à l’ajout d’une définition de ce qui est entendu par « situation de crise en ligne ».</b></p> <p><b>Les autorités françaises souhaitent obtenir des clarifications ou des exemples de situations pour lesquels la dissémination de contenu en ligne pourrait être uniquement suspectée d’être organisée dans un contexte de terrorisme ou d’extrémisme violent découlant d’un événement récent ou en cours dans le « monde réel ».</b> Cette notion étant peu claire et pouvant entraîner des interprétations divergentes, en fonction de la réponse apportée, il pourra être</p>
--	---

	demandé de supprimer : « or suspected as being carried out in ».
<p><b>Article 4</b></p> <p>(u) support Member States' actions in preventing the dissemination of online content <b>in an online crisis situation, in particular by providing private parties with the information necessary to identify relevant online content. <del>Related to terrorism or violent extremism in crisis situations, which stems from an ongoing or recent real world event, depicts harm to life or physical integrity or calls for imminent harm to life or physical integrity, and aims at or has the effect of seriously intimidating a population, and where there is an anticipated potential for exponential multiplication and virality across multiple online service providers.</del></b></p>	<p>Les autorités françaises soutiennent cette suppression, la définition d'une situation de crise en ligne étant prévue à l'article 2.</p>
<p><b>Article 1(4)</b></p> <p><b>Article 7 :</b></p> <p>Member States shall ensure that their financial intelligence units established pursuant to Directive (EU) 2015/849 2005/60/EC of the European Parliament and of the Council are <b>entitled to reply to duly justified requests made by allowed to cooperate with</b> Europol in accordance with Article 12 of Directive (EU) 2019/1153 of the European Parliament and the Council, in particular via their national unit regarding financial information and analyses, within the limits of their mandate and competence <b>and subject to national procedural safeguards.</b></p> <p>* Directive (EU) 2015/849 of the European Parliament and of the Council of 20 May 2015 on the prevention of the use of the financial system for the purposes of money laundering or terrorist financing, amending Regulation (EU) No 648/2012 of the European Parliament and of the Council, and repealing Directive 2005/60/EC of the European Parliament and of the Council and Commission Directive 2006/70/EC (OJ L 141, 5.6.2015, p. 73).</p> <p>** Directive (EU) 2019/1153 of the European Parliament and of the Council of 20 June 2019 laying down rules facilitating the use of financial and other information for the prevention, detection, investigation or prosecution of certain criminal offences, and repealing</p>	<p>Les autorités françaises remercient la Présidence pour la prise en compte de leur proposition d'amendement.</p>

<p>Council Decision 2000/642/JHA (OJ L 186, 11.7.2019, p. 122).”</p>	
<p><b><u>Article 1(2)(a)(iii)</u></b></p> <p>« support Member States' actions in preventing and combating forms of crime listed in Annex I which are facilitated, promoted or committed using the internet, including, in cooperation with Member States, the coordination of law enforcement authorities' response to cyberattacks, the taking down of terrorist content online, and the making of referrals of internet content, by which such forms of crime are facilitated, promoted or committed, to the online service providers concerned for their voluntary consideration of the compatibility of the referred internet content with their own terms and conditions ».</p>	<p>Dans la poursuite des travaux sur l'outil PERCI d'Europol et en prévision du règlement sur les contenus terroristes en ligne, les autorités françaises soutiennent la proposition d'article. Dans la lignée du document de programmation 2022-2024 actuellement discuté au sein de l'agence, les autorités françaises estiment particulièrement nécessaire de rappeler, dans le cadre des discussions sur ce bloc, l'importance de délivrer le projet PERCI d'ici à fin 2022.</p>
<p><b><u>Article 1(2)(a)(iv)</u></b></p> <p>« support Member States' actions in preventing the dissemination of online content related to terrorism or violent extremism in crisis situations, which stems from an ongoing or recent real- world event, depicts harm to life or physical integrity or calls for imminent harm to life or physical integrity, and aims at or has the effect of seriously intimidating a population, and where there is an anticipated potential for exponential multiplication and virality across multiple online service providers ».</p>	

<p><b><u>Article 1(12)(a)</u></b></p> <p><b>“ Europol may receive personal data directly from private parties and process those personal data in accordance with Article 18 in order to identify all national units concerned, as referred to in point (a) of paragraph 1. Europol shall forward the personal data and any relevant results from the processing of that data necessary for the purpose of establishing jurisdiction immediately to the national units concerned.</b></p>	<p><b>Les autorités françaises saluent cette proposition équilibrée de la Commission. Toutefois, elles rappellent que <u>la coopération entre Europol et les parties privées doit être transparente envers les États membres</u> et proposent à cet effet deux nouvelles dispositions (<i>cf. fin de document</i>).</b></p>
--	---

<p><b>Europol may forward the personal data and relevant results from the processing of that data necessary for the purpose of establishing jurisdiction in accordance with Article 25 to contact points and authorities concerned as referred to in points (b) and (c) of paragraph 1. Once Europol has identified and forwarded the relevant personal data to all the respective national units concerned, or it is not possible to identify further national units concerned, it shall erase the data, unless a national unit, contact point or authority concerned resubmits the personal data to Europol in accordance with Article 19(1) within four months after the transfer takes place.”</b></p>	
<p><b><u>Article 26 (6b)</u></b></p> <p>Europol’s infrastructure may be used for exchanges between the competent authorities of Member States and private parties in accordance with the respective Member States’ national laws. In cases where Member States use this infrastructure for exchanges of personal data on crimes falling outside the scope of the objectives of Europol, Europol shall not have access to that data.</p>	<p>Les autorités françaises réitèrent leurs commentaires précédents sur cet article à savoir que <b>SIENA ne peut être en aucun cas utilisé pour permettre l’échange de données personnelles avec les parties privées.</b></p>
<p><b><u>Article 1 (13) :</u></b></p> <p><b><u>Article 26</u></b></p> <p>1. Europol may receive personal data directly from private parties and process those personal data in accordance with Article 18 to prevent the dissemination of online content related to terrorism or violent extremism in crisis situations as set out in point (u) of Article 4(1).</p> <p>2. If Europol receives personal data from a private party in a third country, Europol may forward those data only to a Member State, or to a third country concerned with which an agreement on the basis of Article 23 of Decision 2009/371/JHA or on the basis of Article 218 TFEU has been concluded or which is the subject of an adequacy decision as referred to in point (a) of Article 25(1) of this Regulation. Where the conditions set out under paragraphs 5 and 6 of Article 25 are fulfilled, Europol may transfer the result of its analysis and verification of such data with the third country concerned.</p>	<p>Les autorités françaises remercient la Présidence pour la prise en compte de leur remarque et la modification subséquente de cet article.</p> <p>Par ailleurs, à l’article 26a “<i>Exchanges of personal data with private parties in online crisis situations</i>”, les autorités françaises sont favorables à l’ajout du terme online qui, en lien avec la définition proposée à l’article 2, permet de préciser le type de crise dont il est question.</p>

**2a. Any cooperation of Europol with private parties shall neither duplicate nor interfere with the activities of Member States' financial intelligence units established pursuant to Directive (EU) 2015/849 of the European Parliament and of the Council, and shall not concern information that is to be provided to financial intelligence units for the purposes of that Directive.**

3. Europol may transmit or transfer personal data to private parties, on a case-by-case basis, subject to any possible restrictions stipulated pursuant to Article 19(2) or (3) and without prejudice to Article 67, where the transmission or transfer of such data is strictly necessary for preventing the dissemination of online content related to terrorism or violent extremism as set out in point (u) of Article 4(1), and no fundamental rights and freedoms of the data subjects concerned override the public interest necessitating the transmission or transfer in the case at hand.

4. If the private party concerned is not established within the Union or in a country with which Europol has a cooperation agreement allowing for the exchange of personal data, with which the Union has concluded an international agreement pursuant to Article 218 TFEU or which is the subject of an adequacy decision as referred to in point (a) of Article 25(1) of this Regulation, the transfer shall be authorised by the Executive Director.

5. Europol may request Member States, via their national units, to obtain personal data from private parties, which are established or have a legal representative in their territory, under their applicable laws, for the purpose of sharing it with Europol, on the condition that the requested personal data is strictly limited to what is necessary for Europol for preventing the dissemination of online content related to terrorism or violent extremism as set out in point (u) of Article 4(1). Irrespective of their jurisdiction with regard to the dissemination of the content in relation to which Europol requests the personal data, Member States shall ensure that the competent national authorities can lawfully process such requests in accordance with their national laws for the purpose of supplying Europol with the information necessary for it to fulfil its objectives.

6. Europol shall ensure that detailed records of all transfers of personal data and the grounds for such transfers are recorded in accordance with this Regulation and communicated upon request to the EDPS pursuant to Article 40.

7. If the personal data received or to be transferred affect the interests of a Member State, Europol shall immediately inform the national unit of the Member State concerned.”

Les autorités françaises proposent en complément des articles additionnels :

**Les autorités françaises estimerait opportun de soumettre ces différentes propositions à la discussion des États membres et inviter ceux-ci à les commenter, éventuellement sous forme d'une « procédure écrite » afin de ne pas alourdir les travaux en réunion par visioconférence LEWP.**

- Pour mémoire les conclusions du *Conseil sur la coopération entre Europol et les parties privées du 3 décembre 2019* soulignent « un renforcement du rôle du Conseil d'administration d'Europol » dans la relation entre l'agence et les parties privées. Ainsi, afin de garantir la totale transparence de l'activité d'Europol avec les parties privées et renforcer le rôle des États membres, les autorités françaises proposent un mécanisme pérenne permettant aux États membres de prendre connaissance et de valider tous les protocoles d'entente (Memorandum of understanding - MoU) que l'agence a signé avec les partenaires privées.
- **Proposition d'article 26 paragraphe 9 échange de données à caractère personnel avec les parties privées (Nouveau) :**

*« Sous l'égide et avec l'accord du Conseil d'administration, Europol peut conclure des protocoles d'entente avec les parties privées. Ces protocoles n'autorisent pas l'échange de données à caractère personnel et ne lient ni l'Union ni ses États membres.*

*Europol communique systématiquement aux États membres l'ensemble des protocoles d'ententes conclus par l'agence avec les parties privées, pour information et validation par le Conseil d'administration ».*

- **Article 11 (r) Fonctions du Conseil d'administration (Amendement) :**

*r) Autorise la conclusion d'arrangements de travail, d'arrangements administratifs et **de protocoles d'entente avec les parties privées** conformément à l'article 23, paragraphe 4, à l'article 25, paragraphe 1 et à **l'article 26 paragraphe 9 respectivement.***

- Également, dans la continuité de ces conclusions sur la relation entre Europol et les parties privées, les autorités françaises proposent l'article suivant :

**Article 26 paragraphe 2.bis : Échanges de données à caractère personnel avec les parties privées (Nouveau) :**

« [...] Europol peut recevoir et traiter des données à caractère personnel transmises directement par les parties privées conformément au paragraphe 2, et avec l'accord du Conseil d'administration. Cet accord prend la forme d'une liste de parties privées proposée par le directeur exécutif et adoptée par le Conseil d'administration ».

- **Article 11 : Fonction du Conseil d'administration (Amendement)**

**Article 11 v) : « adopte la liste des parties privées autorisées à transmettre des données à Europol ».**

\*\*\*

### **S'agissant de l'examen du bloc 3 :**

Les autorités françaises marquent leur soutien au rôle octroyé à Europol en matière d'innovation. Le positionnement de l'agence s'en trouve renforcé ce qui permettra de soutenir et d'apporter un appui utile aux services répressifs.

<p><u>Considérant 12:</u></p> <p>It is possible for the Union and the Members States to adopt restrictive measures relating to foreign direct investment on the grounds of security or public order. To that end, Regulation (EU) 2019/452 of the European Parliament and of the Council establishes a framework for the screening of foreign direct investments into the Union that provides Member States and the Commission with the means to address risks to security or public order in a comprehensive manner. As part of the assessment of expected implications for security or <b>public order</b>, Europol should support the screening of specific cases of foreign direct investments into the Union that concern undertakings providing technologies used or being developed by Europol or by Member States for the prevention and investigation of crimes</p>	<p><b>Les autorités françaises rappellent que le règlement 2019/452 cité ne fait pas référence à l'agence Europol ce qui pourrait créer une situation d'insécurité juridique quant à la mise en pratique d'une telle mission. Elle précise que le règlement 2019/452 encadre les investissements directs étrangers en matière de "sécurité ou d'ordre public" qui n'entrent pas dans le champ de compétence de l'agence. Enfin, un conflit d'intérêt pourrait émerger quand il s'agira pour l'agence d'étudier des investissements directs étrangers qui pourraient concerner le développement/l'utilisation de technologies par Europol.</b></p> <p><b>Les autorités françaises proposent donc la suppression de ce considérant et de l'article afférent</b></p>
--	---

<p><u>Considérant 37 :</u></p> <p><b>Given the challenges that the use of new technologies by criminals pose to the Union's security, law enforcement authorities are required to strengthen their technological capacities. To that end, Europol should support Member States in the use of emerging technologies in preventing and countering crimes falling within the scope of Europol's objectives, also in cooperation with relevant networks of Member States' practitioners. Europol should also work with other EU agencies in the area of justice and home affairs to drive innovation and foster synergies within their respective</b></p>	<p><b>Les autorités françaises remercient la Présidence pour la prise en compte de leurs remarques s'agissant de la coopération avec les autres agences JAI.</b></p>
---	--

<p><u>mandates, and support related forms of cooperation such as secretarial support to the 'EU Innovation Hub for Internal Security' as a collaborative network of innovation labs. To explore new approaches and develop common technological solutions for Member States to prevent and counter crimes falling within the scope of Europol's objectives, Europol should be able to conduct research and innovation activities regarding matters covered by this Regulation, including with the processing of personal data where necessary and whilst ensuring full respect for fundamental rights. The provisions on the development of new tools by Europol should not constitute a legal basis for their deployment at Union or national level.</u></p>	
<p><b><u>Considérant 40:</u></b></p> <p><b>Providing Europol with additional tools and capabilities requires reinforcing the democratic oversight and accountability of Europol. Joint parliamentary scrutiny constitutes an important element of political monitoring of Europol's activities. To enable effective political monitoring of the way Europol applies additional tools and capabilities, Europol should provide the Joint Parliamentary Scrutiny Group with annual information on the use of these tools and capabilities and the result thereof.</b></p>	<p>Afin de suivre et d'enrichir les travaux de l'agence, cette information annuelle doit être communiquée aux États membres.</p> <p>Les autorités françaises proposent de modifier le considérant comme suit :</p> <p><i>« To enable effective political monitoring of the way Europol applies additional tools and capabilities, Europol should provide the Joint Parliamentary Scrutiny Group and the Member States with annual information on its use of these tools and capabilities and the result thereof ».</i></p>

<p><u>Article 1 (2) d)</u></p> <p><u>Tasks</u></p> <p>4b. Europol shall support the screening of specific cases of foreign direct investments into the Union under Regulation (EU) 2019/452 of the European Parliament and of the Council* that concern undertakings providing technologies used or being developed by Europol or by Member States for the prevention and investigation of crimes covered by Article 3 on the expected implications for security.</p>	<p><b>Les autorités françaises réitèrent leurs commentaires précédents sur le considérant 12.</b></p> <p><b><u>Pour mémoire</u> : les autorités françaises rappellent que le règlement 2019/452 cité ne fait pas référence à l'agence Europol ce qui pourrait créer une situation d'insécurité juridique quant à la mise en pratique d'une telle mission. Elle précise que le règlement 2019/452 encadre les investissements directs étrangers en matière de "sécurité ou d'ordre public" qui n'entrent pas dans le champ de compétence de l'agence. Enfin, un conflit d'intérêt pourrait émerger quand il s'agira pour l'agence d'étudier des investissements directs étrangers qui pourraient concerner le développement/l'utilisation de technologies par Europol. Les autorités françaises proposent donc la suppression de cet article.</b></p>
---	--

## II – Commentaires suite à la réunion du 8 février consacrée à l'examen des blocs 5 et 7

### S'agissant du bloc 5 : coopération avec les pays tiers

#### Analyse détaillée :

<p><b><u>Considérant 24:</u></b></p> <p><i>Serious crime and terrorism often have links beyond the territory of the Union. Europol can exchange personal data with <b>third countries</b> while safeguarding the protection of privacy and fundamental rights and freedoms of the data subjects. To reinforce cooperation with third countries in preventing and countering crimes falling within the scope of Europol's objectives, the Executive Director of Europol should be allowed to authorise <b>categories of transfers</b> of personal data to third countries in specific situations and on a case-by-case basis, where such a group of transfers related to a specific situation are necessary and meet all the requirements of this Regulation.</i></p>	<p>Les autorités françaises doutent que la modification mineure du régime dérogatoire de l'article 25 du règlement Europol puisse résoudre le problème de fond lié à la rigidité du régime juridique applicable aux relations d'Europol avec les parties privées. Pour mémoire, la France soutient « l'option 2 » proposée par la Commission européenne : <i>ajouter la possibilité, en l'absence d'une coopération opérationnelle structurelle visée à l'option 1, de transférer des données à caractère personnel dans les cas où l'existence de garanties appropriées dans le pays tiers, en ce qui concerne la protection des données à caractère personnel, est prévue dans un instrument juridiquement contraignant (intervention législative).</i></p> <p>Les autorités françaises proposent que le régime juridique des relations d'Europol avec les pays tiers soit assoupli tout en permettant un contrôle strict des États membres et l'assurance du respect des codes de gestion dans cet échange de données entre l'agence et les États tiers. Ces échanges devront impérativement respecter les principes de la règle du tiers service.</p> <p>Également, les autorités françaises s'interrogent sur la notion « categories of transfers » ajoutée par la Commission à l'article 25 paragraphe 5 et souhaiterait disposer d'éclaircissements.</p> <p>Au titre de la gouvernance des EM sur Europol, et au regard de la règle du tiers service/propriété de l'information, ces derniers doivent être impliqués dans le dispositif de validation visant au transfert de données.</p> <p>Proposition d'amendements :</p> <p><i>Serious crime and terrorism often have links beyond the territory of the Union. Europol can exchange personal data with third countries <u>within the agreement of the management board</u> while safeguarding the protection of privacy and fundamental rights and freedoms of the data subjects.</i></p>
<p><b><u>Article 1 (6) :</u></b></p> <p><b><u>Article 18a(4) :</u></b></p> <p><i>Paragraphs 1 to 3 shall also apply where Europol receives personal data from a <b>third country</b> with which there is an agreement concluded either on the basis of Article 23 of Decision 2009/371/JHA in accordance with point (c) of Article 25(1) of this Regulation or on the basis of Article 218 TFEU in accordance with point (b) of Article 25(1) of this Regulation, or which is the</i></p>	<p>Les autorités françaises s'étonnent de la possibilité offerte à certains États tiers de pouvoir bénéficier du soutien d'Europol dans l'analyse de données.</p> <p>Sur le plan juridique, la mise en œuvre d'une telle proposition nécessiterait de réviser l'ensemble des accords opérationnels de l'agence en prenant en compte ces nouvelles dispositions.</p>

<p><i>subject of an adequacy decision as referred to in point (a) of Article 25(1) of this Regulation, and such <b>third country provides an investigative case file to Europol for operational analysis that supports the specific criminal investigation in a Member State</b> or in Member States that Europol supports. Where a third country provides an investigative case file to Europol, the EDPS shall be informed. Europol shall verify that the amount of personal data is not manifestly disproportionate in relation to the specific investigation in a Member State that Europol supports, and that there are no objective elements indicating that the case file has been obtained by the third country in manifest violation of fundamental rights. Where Europol, or the EDPS, reaches the conclusion that there are preliminary...</i></p>	<p>Par ailleurs, les autorités françaises considèrent que si ces transmissions de données personnelles n'ont pas donné lieu à une ouverture d'enquête par un Etat membre, une telle proposition implique pour Europol la nécessité de soutenir une enquête criminelle menée par un État tiers.</p> <p>Or, Europol est une agence qui soutient <u>en priorité</u> les États membres dans leurs enquêtes. Il est donc indispensable que, si les données fournies par un Etat tiers devaient être ainsi exploitées, cela ne devrait se faire qu'au profit d'un ou plusieurs États-membres ayant ouvert une enquête miroir permettant d'exploiter ces données.</p> <p>Les autorités françaises rappellent l'importance de la règle du tiers service/propriété de l'information s'agissant des données communiquées à Europol. Dès lors, les échanges relatifs à des données en provenance des États membres doivent strictement respecter ce cadre.</p>
<p><b><u>Article 1 (11)</u></b></p> <p><b><u>Article 25</u></b></p> <p><b><u>Transfer of personal data to third countries and international organisations</u></b></p> <p><i>(a) In paragraph 5, the introductory phrase is replaced by the following:</i></p> <p><i>"By way of derogation from paragraph 1, the Executive Director may authorise the transfer or categories of transfers of personal data to third countries or international organisations on a case-by-case basis if the transfer is, or the related transfers are:</i></p> <p><b><i>(b) In paragraph 8, the following sentence is deleted :</i></b></p> <p><b><i>Where a transfer is based on paragraph 5, such a transfer shall be documented and the documentation shall be made available to the EDPS on request. The documentation shall include a record of the date and time of the transfer, and information about the receiving competent authority, about the justification for the transfer and about the operational personal data transferred.</i></b></p>	<p>Les autorités françaises soulignent que la Commission européenne n'a pas modifié le régime général de l'échange de données par Europol avec les États tiers.</p> <p>Les autorités françaises estiment que l'article 25 ne permet pas de pallier aux rigidités du cadre juridique actuel en la matière. Enfin, elles proposent que le cadre relatif à l'échange de données personnelles entre Europol et les États tiers soit <b>calqué sur celui d'Eurojust</b>.</p> <p>En effet, le règlement Eurojust dans ses articles 56 à 59 prévoit notamment le transfert de données personnelles vers un Etat tiers présentant des garanties appropriées en matière de protection des données (art. 58). Ces garanties sont évaluées par l'agence et implique un mécanisme d'information du CEPD.</p>

\*\*\*

**S'agissant de l'examen du bloc 7 sur la capacité d'initiative d'enquête de l'agence :**

**Remarques préliminaires :**

S'agissant des enquêtes transfrontalières, les autorités françaises rappellent leur attachement au cadre actuel, qui consiste pour Europol à proposer **une enquête d'initiative quand au moins deux États membres sont concernés.**

**Analyse détaillée :**

<p><b><u>Considérant 14 :</u></b></p> <p><i>One of Europol's objectives is to support and strengthen action by the competent authorities of the Member States and their mutual cooperation in preventing and combatting forms of crime which affect a common interest covered by a Union policy.</i></p> <p><i>To strengthen that support, Europol should be able to <b>request the competent authorities</b> of a Member State to initiate, conduct or coordinate a criminal investigation of a crime, which affects a common interest covered by a Union policy, <b>even where the crime concerned is not of a cross-border nature</b>. Europol should inform Eurojust of such requests.</i></p>	<p>Dans la continuité de la note de commentaire des autorités françaises du 30 octobre 2020, les autorités françaises sont défavorables à la révision de l'article 6 du règlement Europol actuel. En effet, cette disposition n'est quasiment pas mise en œuvre et les enquêteurs, en lien avec leurs autorités judiciaires, doivent disposer de la maîtrise de l'ouverture de leurs enquêtes.</p> <p>Les autorités françaises rappellent tout de même que, interrogées sur le sujet, ni la Commission, ni Europol n'ont pu fournir de statistiques concernant le recours à <u>l'article 6</u> du règlement Europol actuel.</p> <p>Toutefois, les autorités françaises constatent que la nouvelle rédaction de l'article 6 tient compte de certaines réserves exposées et ne prévoit pas de pouvoir d'enquête d'initiative pour l'agence.</p> <p>Elles relèvent enfin que la préservation de l'efficacité des choix des stratégies d'entrave milite en faveur de la maîtrise du dialogue entre services enquêteurs et autorités judiciaires.</p> <p>Les autorités françaises rappellent que la déclaration des ministres de l'Intérieur sur l'avenir d'Europol du 22 octobre 2020 précise clairement que les États membres détiennent les « <b>compétences exclusives exécutives pour initier et conduire des enquêtes</b> ».</p> <p>En outre, elles rappellent qu'une telle disposition pourrait altérer le principe de subsidiarité tel que prévu à l'article 5 du Traité sur l'Union européenne qui <b>consiste à réserver à l'UE – uniquement ce que l'échelon inférieur – les États membres–</b> ne pourrait effectuer que de manière moins efficace.</p> <p><b>Or il apparaît qu'Europol ne peut en aucun cas disposer d'informations et de moyens lui permettant d'évaluer la situation interne d'un seul Etat membre.</b></p> <p>Également, conformément au principe de proportionnalité, les moyens mobilisés par l'Union européenne ne doivent pas être plus contraignants que ce qui est nécessaire pour atteindre un objectif donné.</p>
--	--

	<p>En l'état ni la Commission, ni Europol n'ont démontré des défaillances des États membres à ce niveau. Au contraire, les autorités françaises rappellent que l'article 6 n'a été que rarement mobilisé par Europol.</p>
<p><b><u>Article 1 (3)</u></b>  <u>Request by Europol for the initiation of a criminal investigation</u>  <i>In specific cases where Europol considers that a criminal investigation should be initiated into a crime falling within the scope of its objectives, it shall request the competent authorities of the Member State or Member States concerned via the national units to initiate, conduct or coordinate such a criminal investigation.</i></p>	<p>Les autorités françaises réitèrent leurs commentaires précédents sur le considérant 14.</p> <p>Elles rappellent également que la déclaration des ministres de l'intérieur sur l'avenir d'Europol souligne clairement qu'il appartient aux EM d'initier et de conduire des enquêtes.</p> <p><u>Pour mémoire :</u></p> <p>Dans la continuité de la note de commentaires des autorités françaises du 30 octobre 2020, les autorités françaises sont défavorables à la révision de l'article 6 du règlement Europol actuel. En effet, cette disposition n'est quasiment pas mise en œuvre et les enquêteurs, en lien avec leurs autorités judiciaires, doivent disposer de la maîtrise de l'ouverture de leurs enquêtes.</p> <p>Les autorités françaises rappellent tout de même que, interrogées sur le sujet, ni la Commission, ni Europol n'ont pu fournir de statistiques concernant le recours à l'article 6 du règlement Europol actuel.</p> <p>Toutefois, les autorités françaises constatent que la nouvelle rédaction de l'article 6 tient compte de certaines réserves exposées et ne prévoit pas de pouvoir d'enquête d'initiative pour l'agence.</p> <p>Elles relèvent enfin que la préservation de l'efficacité des choix des stratégies d'entrave milite en faveur de la maîtrise du dialogue entre services enquêteurs et autorités judiciaires.</p> <p><b>Les autorités françaises rappellent</b> que la déclaration des ministres de l'Intérieur sur l'avenir d'Europol du 22 octobre 2020 précise clairement que les <b>États</b> membres détiennent les « <i>compétences exclusives exécutives pour initier et conduire des enquêtes</i> ».</p>

	<p>En outre, <b>elles rappellent</b> qu'une telle disposition pourrait altérer le principe de subsidiarité tel que prévu à l'article 5 du Traité sur l'Union européenne qui consiste à <b>réserver à l'UE – uniquement ce que l'échelon inférieur</b> – les États membres– <b>ne pourrait effectuer que de manière moins efficace.</b></p> <p>Or il apparaît qu'Europol ne peut en aucun cas disposer d'informations et de moyens lui permettant d'évaluer la situation interne d'un seul Etat membre.</p> <p><b>Également, conformément au</b> principe de proportionnalité, les moyens mobilisés par l'Union européenne ne doivent pas être plus contraignants que ce qui est nécessaire pour atteindre un objectif donné.</p> <p>En l'état ni la Commission, ni Europol n'ont démontré des défaillances des <b>États</b> membres à ce niveau. <b>Au contraire, les autorités françaises rappellent</b> que l'article 6 n'a été que rarement mobilisé par Europol.</p>
--	--

**Proposition d'article :**

Les autorités françaises réitèrent la proposition formulée à l'occasion du dernier LEWP, à savoir l'ajout d'un nouvel article 7(12) :

**"Europol rédige un rapport annuel portant sur la nature et le volume des données personnelles fournies à Europol par les États tiers et les parties privées sur la base des critères d'évaluation quantitatifs et qualitatifs fixés par le CAE. Ce rapport annuel est transmis au Parlement européen, au Conseil, à la commission et au parlement nationaux".**

<p><u>Article 7(12)</u></p> <p><u>Europol shall draw up an annual report on the number of cases in which Europol issued notifications to private parties on missing information in accordance with point (d) of paragraph 5 of Article 26 or requests Member States to obtain personal data from private parties in accordance with paragraph 6a of Article 26, including specific examples of cases demonstrating why these requests were necessary for Europol to fulfil its objectives and tasks;</u></p>	<p><b>Les autorités françaises remercient la Présidence pour la reprise de l'esprit général de ses propositions, qui couvre l'ensemble des données échangées entre Europol et les parties privées.</b></p> <p>Cette proposition d'article concernant la présentation d'un rapport annuel demeure toutefois <b>trop restrictive</b> et devrait prendre en compte un bilan de l'ensemble des données reçues et communiquées aux parties privées par Europol (Cf. articles 26(2), 26(4) 26(5) et 26 (6a &amp; 6b).)</p>
--	--

## **Concernant le sujet du financement et la coopération avec les pays tiers :**

Les autorités françaises font part de leur étonnement concernant l'ajout d'une disposition (article 57) permettant aux États membres ou États tiers (ayant signé un accord avec l'UE ou l'agence) de contribuer directement au budget d'Europol. Quand bien même le conseil d'administration approuverait le budget, y compris les contributions directes d'États, cette pratique n'a jamais été codifiée auparavant et introduirait un mécanisme susceptible de perturber considérablement l'équilibre sur lequel Europol est construite.

<p><u>Considérant 41:</u></p> <p>Europol's services provide added value to Member States and third countries. This includes Member States that do not take part in measures pursuant to Title V of Part Three of the Treaty on the Functioning of the European Union. Member States and third countries may contribute to Europol's budget based on separate agreements. Europol should therefore be able to receive contributions from Member States and third countries on the basis of financial agreements within the scope of its objectives and tasks.</p>	<p><b>Les autorités françaises s'étonnent d'une telle proposition et rappellent que l'agence Europol ne peut voir se créer un lien de dépendance plus spécifique avec un État au prétexte qu'il contribuerait davantage à son budget que les autres. Cette situation serait préjudiciable à la fois pour les États membres mais également pour l'image de l'agence et la confiance que les États membres placent en elle.</b></p> <p><b>Elles souhaitent donc que la Commission soit interrogée sur l'existence d'un tel mécanisme dans d'autres agences de l'UE qui concerne non seulement les États membres mais également les États tiers.</b></p> <p><b>L'expérience acquise par les autorités françaises dans d'autres enceintes multilatérales où les États membres financent les projets au cas par cas leur permet d'émettre d'importantes réserves sur ce mécanisme. Celui-ci créera inévitablement des déséquilibres forts, en matière d'influence, entre les États capables de financer des projets et ceux qui ne le peuvent ou ne le souhaitent pas.</b></p> <p><b>Enfin il est à craindre que les projets soutenus par les États membres soient systématiquement soumis à des conditions de ressources dans les documents de programmation tandis que ceux portés par la Commission ou Europol seront considérés comme financés <i>ab initio</i>.</b></p>
<p><b><u>Article 1 (38)</u></b></p> <p><b><u>Article 57</u></b></p> <p><b><u>Budget</u></b></p> <p><b><i>4. Europol may benefit from Union funding in the form of contribution agreements or grant agreements in accordance with its financial rules referred to in Article 61 and with the provisions of the relevant instruments supporting the policies of the Union. Contributions may be received from countries with whom Europol or the Union has an agreement providing for financial contributions to</i></b></p>	<p>Les autorités françaises réitèrent leurs commentaires précédents sur le considérant 41.</p> <p><u>Pour mémoire :</u></p> <p>Les autorités françaises s'étonnent d'une telle proposition et rappellent que l'agence Europol ne peut voir se créer un lien de dépendance plus spécifique avec un État au prétexte qu'il contribuerait davantage à son budget que les autres. Cette situation serait préjudiciable à la fois pour les États membres mais également pour l'image de</p>

<p><i>Europol within the scope of Europol's objectives and tasks. The amount of the contribution shall be determined in the respective agreement.</i></p>	<p>l'agence et la confiance que les états-membres placent en elle.</p> <p>Elles souhaitent donc que la Commission soit interrogée sur l'existence d'un tel mécanisme dans d'autres agences de l'UE qui concerne non seulement <b>les États membres mais également les États tiers.</b></p> <p>L'expérience acquise par les autorités françaises dans d'autres enceintes multilatérales où les États membres financent les projets au cas par cas leur permet <b>d'émettre d'importantes réserves sur ce mécanisme.</b> Celui-ci <b>créera inévitablement des déséquilibres forts, en matière d'influence, entre les États capables de financer des projets et ceux qui ne le peuvent ou ne le souhaitent pas.</b></p> <p>Enfin il est à craindre que les projets soutenus par les États membres soient systématiquement soumis à des conditions de ressources dans les documents de programmation tandis que ceux portés par la Commission ou Europol seront considérés comme financés <i>ab initio.</i></p> <p>La définition « <b>countries with whom Europol or the Union has an agreement providing for financial contributions to Europol within the scope of Europol's objectives and tasks</b> » mériterait d'être précisée.</p>
---	--

### III – S'agissant de la proposition de la Commission visant à conférer à l'agence un rôle d'incrémentation du SIS

En vue de la réunion du LEWP plénier du 22 février, les autorités françaises réaffirment leur opposition ferme à la proposition de la Commission visant à conférer à l'agence un rôle d'incrémentation du SIS.